



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-46-00-0043/2016-08
Датум: 14.07.2016. године
Београд



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
РЕПУБЛИЧКО ТУЖИЛАШТВО
25-07-2016
917/16
20
БЕОГРАД

РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
Одељење за борбу против корупције

Немањина 22-2
11000 Београд

На основу одредаба чл. 280. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13, 45/13 и 55/14) и чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13 – УС, 112/13 - аутентично тумачење 8/15 - УС) Агенција за борбу против корупције, ул. Царице Милице бр. 1, Београд, подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против Владимира [REDACTED] Ђорђевића, [REDACTED] ранијег заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, са пребивалиштем у Београду, [REDACTED]

због постојања основа сумње да као ранији функционер – заменик јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, у намери да прикрије податке о имовини и приходима није Агенцији за борбу против корупције поднео извештај о имовини и приходима, односно није по престанку јавне функције пријавио имовину у складу са одредбама чл. 43. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, чиме је извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Образложење

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), у оквиру својих надлежности (одредба чл. 5. Закона о Агенцији за борбу против корупције; у даљем тексту: Закон о Агенцији) води Регистар функционера и Регистар имовине. Увидом у Регистар функционера, као и обавештење Првог основног јавног тужилаштва у Београду од 21.09.2015. године, утврђено је да је Владимиру Ђорђевићу престала јавна функција заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду дана 09.09.2015. године.

Доказ:

- фотокопија обавештења Првог основног јавног тужилаштва у Београду од 21.09.2015. године о престанку јавне функције заменика јавног тужиоца Владимира Ђорђевића.

Као ранији функционер, осумњичени је имао обавезу да у законом прописаном року поднесе Агенцији извештај о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај) по престанку јавне функције, сходно одредби чл. 43. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, на дан избора, постављења или именовања.

Ставом 4. истог члана прописано је да се Извештај подноси и у року од 30 дана од дана престанка јавне функције, према стању на дан престанка јавне функције.

Одредбом чл. 72. Закона о Агенцији прописано је да ће се функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, казнити затвором од шест месеци до пет година.

Увидом у Регистар имовине утврђено је да осумњичени није поднео Извештај Агенцији по престанку јавне функције, па је Агенција на основу одредбе чл. 50. ст. 1. Закона о Агенцији против њега дана 13.04.2016. године покренула поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 43. ст. 4. истог закона.

Доказ:

- фотокопија обавештења о покретању поступка Агенције број 014-46-00-0043/2016-08 од 13.04.2016. године,
- фотокопија повратнице којом се потврђује пријем решења.

Како осумњичени није поднео Извештај у законском року од 30 дана од дана престанка јавне функције заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду и на тај начин поступио супротно одредби чл. 43. ст. 4. Закона о Агенцији, директор Агенције је 13.06.2016. године донео решење број 014-46-00-0043/2016-08, са налогом за доставу Извештаја у року од 8 дана од дана пријема решења.

Наведено решење Агенције са налогом за доставу Извештаја осумњиченом је достављено 16.06.2016. године, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета и по истом осумњичени није поступио.

Доказ:

- фотокопија решења Агенције број 014-46-00-0043/2016-08 од 13.06.2016. године,
- фотокопија повратнице којом се потврђује пријем решења.

Из изнетих чињеница и приложених доказа, с обзиром на то да Владимир Ђорђевић до данас није поднео Извештај Агенцији, постоје основи сумње да је осумњичени извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72. Закона о Агенцији, те вам у том смислу достављамо ову кривичну пријаву на даљу надлежности и поступање.

Имајући у виду одредбе чл. 49. и 57. Закона о Агенцији, молимо за извештај о вашој одлуци, као и о евентуалној одлуци суда, а ради праћења поступка по овој кривичној пријави.

Прилог: као у тексту кривичне пријаве

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ
КОРУПЦИЈЕ
БЕОГРАД

ДИРЕКТОР
Јатјана Бабић



Република Србија
ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У СМЕДЕРЕВУ

КТ бр. 1136/16

Дана, 24.02.2017. године

Смедерево
ГН/МС

28.02.2017
26

На основу чл. 284.ст.1. тач.3. ЗКП, ОЈТ у Смедереву донело је следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ кривична пријава Републичке агенције за борбу против корупције 014-46-00-0043/2016 од 14.07.2016. године поднета против Ђорђевић Владимира из Београда због кривичног дела Непријављивање имовине из чл. 72. Закона о агенцији за борбу против корупције, јер по наложењу тужилаштва не постоје основи сумње да је учињено кривично дело за које се гони по службеној дужности.

Образложење

Републичка агенција за борбу против корупције под бројем 014-46-00-0043/2016 од 14.07.2016. године поднела је кривичну пријаву против Ђорђевић Владимира из Београда због кривичног дела Непријављивање имовине из чл. 72. Закона о агенцији за борбу против корупције, наводећи да је осумњичени у намери да прикрије податке о имовини и приходима није по престанку јавне функције, заменика јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду пријавио имовину у складу са одредбама чл. 43. ст. 4. Закона о агенцији за борбу против корупције, Агенција је решењем 014-46-00-0043/2016 од 13.06.2016. године изрекла осумњиченом меру упозорења са обавезом да Агенцији поднесе извештај о својој имовини и приходима са стањем на дан престанка јавне функције а решењем од 21.07.2016. године осумњиченом изрекла меру јавног објављивања одлуке о повреди закона о агенцији за борбу против корупције све у смислу чл. 51. ст. 3. Закона агенцији за борбу против корупције.

У својству осумњиченог је саслушан Ђорђевић Владимир у Основно јавно тужилаштво у Смедерево, на записник КТ 1136/16 од 17.11.2016. године и од 22.02.2017. године којом приликом није признао извршење кривичног дела наводећи да је тачно да Агенцији по престанку функције заменика основног јавног тужиоца, није поднео извештај о имовини и приходима, да га је Агенција упозорила да поднесе извештај а потом му је Агенција изрекла меру јавног објављивања одлуке о повреди Закона о агенцији за борбу против корупције, на које одлуке Агенције није изјавио жалбу али непријављивање имовине и прихода није урадио у намери да прикрије податке о имовини и приходима јер није дошло до промене, повећања или умањења имовине и прихода, коју је пријавио Агенцији приликом ступања на дужност заменика јавног тужиоца.

Увидом у извештај о имовини прихода који је поднео осумњичени Републичкој
агенцији за борбу против корупције 03.04.2012. године констатује се да је осумњичени
чинио месечне приходе од 95.000, 00 динара на име зараде у Првом основном јавном
тужилаштву у Београду, месечне приходе своје супруге у износу од 30.000, 00 динара, као
и категорије, трособни стан од 82 м², у власништву супруге ½ дела, пословни
аутомобил од 147 м², власништво његове супруге у 1/10 дела, путнички аутомобил „Тојота
Королла“ који се води на његову супругу, уметничке слике, ручне сатове, 10.000, 00
евро на рачун за пријем личног дохотка, на његово име, 8. 000, 00 динара на рачуну за
лични дохотка његове супруге, штедни улог од 300 еура у [REDACTED] банци, два
члана у истој банци, обвезнице старе девизне штедне на име његове супруге у износу од
1.000 еура и 1355 евра.

Извршен је увид у решење директора Агенције за борбу против корупције број 014-
00-0043/2016 од 13.06.2016. године, којим се утврђује да је Ђорђевић Владимир, коме
09.2015. године престала јавна функција заменика јавног тужиоца у Првом основном
тужилаштву у Београду, поступио супротно одредби чл. 43. ст. 4. Закона о
агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 30 дана од дана
престанка јавне функције, поднео Агенцији за борбу против корупције извештај о
имовини прихода па с тога му је изречена мера упозорења са обавезом да у року од 8 дана
од дана пријема решења поднесе Агенцији извештај о имовини и приходима са стањем на
дан престанка јавне функције заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном
тужилаштву у Београду.

Извршен је увид у у решење директора Агенције за борбу против корупције број
014-00-0043/2016 од 21.07.2016. године, којим се утврђује да Ђорђевић Владимир није,
у року од 8 дана који му је одређен решењем од 13.06.2016. године поднео Агенцији
извештај о својој имовини и приходима са стањем на дан престанка јавне функције па му
је изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о агенцији за борбу против
корупције.

У кривичној пријави Агенција, која је овлашћена да прибавља податке од
финансијских организација и других лица о имовини функционера, није доставила податак
да је дошло до промена у имовини и приходима осумњиченог у односу на податке из
извештаја, који је осуњичени поднео приликом именовања за заменика јавног тужиоца.

На основу изнетог налазим да се не може извући закључак да је осумњичени
пријављивање имовине и прихода учинио у намери да прикрије податке о имовини и
приходима, а која чињеница је битан елеменат пријављеног кривичног дела те стога је
ова одлука као у изреци решења.

Законом о агенцији за борбу против корупције није предвиђена прекршајна
одговорност за само непријављивање имовине и прихода Агенцији у складу са чл. 43. и
44. Закона о агенцији за борбу против корупције, тако да нема основа за покретање
прекршајног поступка.

Обавестити:

- Агенцију за борбу против корупције

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Габор Нађ



Република Србија
ВИШЕ ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У СМЕДЕРЕВУ
Ктпо. бр. 4/17
Смедерево, 30.03.2017. године
ЗА/ВС

На основу чл. 51. ст. 3. Законика о кривичном поступку, доносим следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ приговор Агенције за борбу против корупције изјављен против решења Основног јавног тужилаштва у Смедереву КТ бр. 1136/16 од 24.2.2017.године, КАО НЕОСНОВАН.

Разлози

Вишем јавном тужилаштву у Смедереву преко Основног јавног тужилаштва у Смедереву, дана 20.01.2017.године Агенција за борбу против корупције поднела је приговор на решење основног јавног тужилаштва у Смедереву КТ.бр.1136/16 од 4.1.2017.године којим је одбачена кривична пријава Агенције поднета против Ђорђевић Владимира из Београда због кривичног дела непријављивање имовине из чл. 72. Закона о агенцији за борбу против корупције, са предлогом да се настави кривично гоњење против пријављеног јер је Основно јавно тужилаштво у Смедереву извело погрешан закључак у делу који се тиче непостојања намере код осумњиченог да прикрије своју имовину, будући да и поред мере упозорења са налогом за подношење извештаја он то није учинио.

Више јавно тужилаштво у Смедереву решењем Ктпо.бр.4/17 од 30.1.2017.године усвојило је изјављени приговор Агенције и издало Обавезно упутство Основном јавном тужилаштву у Смедереву да настави кривично гоњење тако што ће поново саслушати осумњиченог Ђорђевић Владимира из Београда, а на околности свих података о имовини и приходима које је у свом извештају доставио пријављени 5.4.2012.године на дан престанка функције, те да прибави решење о јавном објављивању одлуке о повреди закона о Агенцији за борбу против корупције донето према пријављеном Владимиру Ђорђевићу.

Увидом у списе предмета КТ.бр.1136/16 Основног јавног тужилаштва у Смедереву утврђује се да је обрађивач предмета саслушао у својству осумњиченог Владимира Ђорђевића дана 22.2.2017.године а такође је прибављено решење Агенције за борбу против корупције бр. 014-46-00-0043/2016-08 којим је Владимиру Ђорђевићу изречена мера упозорења, као и решење 014-46-00-0043/2016-08 од 21.7.2016.године којим је Владимиру Ђорђевићу изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији за борбу против корупције, након чега је донето решење КТ.бр.1136/16 од 24.2.2017.године којим је одбачена кривична пријава Агенције за борбу против корупције поднета против Ђорђевић Владимира због кривичног дела из чл. 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, због непостојања основа сумње да је учињено кривично дело за које се гони по службеној дужности.

На наведено решење Основног јавног тужилаштва у Смедереву Агенција за борбу против корупције изјавила је приговор Основном јавном тужилаштву у Смедереву дана

18.1.2017. године у коме је остала при наводима из ранијег приговора изјављеног на решење о одбачају ОЈТ у Смедереву са ставом да је обавеза подношења извештаја о престанку јавне функције независна од обавеза ванредног пријављивања имовине која се везује за настанак битне промене у имовини функционера те да га чињеница да се имовинско стање није променило током вршења јавне функције не ослобађа функционера од обавеза подношења извештаја сходно одредби чл. 43. ст. 4. Закона о Агенцији, због чега се у радњама пријављеног Владимира Ђорђевића стичу сви битни елементи из чл. 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

У конкретном случају неспорно је да пријављени Владимир Ђорђевић, као функционер-ранији заменик јавног тужиоца у Првом Основном јавном тужилаштву у Београду, није Агенцији за борбу против корупције поднео извештај о имовини и приходима у року од 30. дана, од дана престанка јавне функције, сходно одредбама чл. 43. ст. 4. Закона о агенцији за борбу против корупције. Спорно је, да ли се у тим радњама, самим неподношењем извештаја, стичу битни елементи кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72. Закона о агенцији за борбу против корупције.

Сам чл. 72. цитираног Закона гласи: “функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, казниће се затвором од шест месеци до пет година”. Језичким тумачењем употребљених израза у овом члану, произилази да је објективни услов инкриминације **не пријављивање имовине, односно давање лажних података о имовини**, зашто је свакако предуслов да таква имовина постоји, било да се она односи на имовину из чл. 46. Закона, или да су наступиле битне промене у имовини из претходног извештаја, нашта се односи ванредно пријављивање имовине из чл. 44. Закона, односно да се не истинито приказују подаци о имовини како у погледу њеног стварног поседовања у већем или мањем обиму од онога што је у извештају наведено. Субјективни елемент овог кривичног дела је **намера прикривања података о имовини**, која мора постојати уз умишљај учиниоца, дакле, уз свесност дела и хтење његовог извршења и огледа се у појачаној психичкој делатности учиниоца ради прикривања података о имовини. Намера се мора у сваком конкретном случају утврђивати посебно применом више различитих чињеница и околности објективне и субјективне природе, али и за њено постојање у сваком случају је неопходно постојање имовине чије се прикривање жели постићи.

По ставу овог тужилаштва, пропуштање пријављеног Владимира Ђорђевића да достави извештај о својој имовини и приходима, супруге и мал. деце, након престанка функције заменика јавног тужиоца у Првом Основном јавном тужилаштву у Београду, само по себи нема битна обележја кривичног дела из чл. 72. Закона о агенцији за борбу против корупције, обзиром да у поступку провера навода кривичне пријаве није утврђено да пријављени Владимир Ђорђевић поседује имовину коју није пријавио, нити да је дао лажне податке о имовини како у погледу оне имовине коју је навео у свом извештају Агенцији за борбу против корупције, приликом ступања на наведену функцију дана 5.04.2012. године, као ни било коју другу имовину. Сам пријављени Владимир Ђорђевић приликом саслушања у својству осумњиченог био је категоричан да није дошло ни до умањења или увећања имовине и прихода која је наведена у његовом извештају, и да је био уверен да у том случају није био у обавези достављања извештаја, односно да је фактички његова обавеза била да достави истоветан извештај Агенцији за борбу против корупције, након престанка функције, какав извештај је већ доставио приликом ступања на функцију. Такође је навео, да је сматрао да је самим решењем о изрицању мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона, санкционисан за свој пропуст недостављања извештаја.

Дакле, у поступку који је претходио јавнотужилачкој одлуци, нису утврђени подаци ни докази да Владимир Ђорђевић, његов супружник или ванбрачни партнер, односно малолетна деца, поседују још неку имовину која није наведена у извештају коју је пријављени доставио Агенцији за борбу против корупције, односно да је у том извештају или на неки други начин дао лажне податке о имовини, а сам умишљај и намера пријављеног да се прикрију подаци о било којој имовини, коју поседује он, његов супружник или ванбрачни партнер или малолетна деца, није утврђен, напротив, исти је компромитован постојањем стварне заблуде на страни пријављеног у ком правцу је и тумачена чињеница да је према пријављеном изречена мера упозорења решењем Агенције за борбу против корупције бр. 014-46-00-0043/2016-08, а затим и мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о агенцији за борбу против корупције, решењем 014-46-00-0043/2016-08 од 21.7.2016.године, јер је пријављени сматрао да му је изречена одговарајућа санкција по Закону.

Из изложеног, Више јавно тужилаштво у Смедереву, налази да је решење Основног јавног тужилаштва у Смедереву, КТ бр.1136/16 од 24.02.2017.године, правилно и законито те да је одбачај кривичне пријаве резултат правилног закључка обрађивача предмета да се у радњама пријављеног Ђорђевић Владимира из Београда, не стичу битни елементи кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72. Закона о агенцији за борбу против корупције, нити било ког другог кривичног дела за које се гони по службеној дужности.

Против овог решења није дозвољена жалба на приговор.

Наредба: обавестити подносиоца приговора
и Основно јавно тужилаштво у Смедереву.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

